**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА**

**ПО РЕЗУЛЬТАТАМ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ ОБУЧАЮЩИХСЯ 2-4 КЛАССОВ**

 **ЗА 1 ЧЕТВЕРТЬ 2021 - 2022 УЧЕБНОГО ГОДА**

**Цель контроля:** проведена проверка уровня предметных достижений обучающихся 2- 4 классов по предметам учебного плана (входной контроль).

В рамках контроля состояния преподавания предметов и выполнения обязательного минимума содержания образования были проведены входные контрольные работы по математике и русскому языку во 2- 4 классах.

Входной контроль знаний обучающихся является частью внутришкольного

контроля и предназначен для определения уровня готовности каждого ученика и класса вцелом к дальнейшему обучению, а также для выявления типичных пробелов в знанияхобучающихся с целью организации работы по ликвидации этих пробелов. В ходе диагностики были поставлены следующие задачи:

1)определить общий процент успеваемости и процент качества по результатам контрольных работ;

2)выявить классы, в которых наблюдается минимальный процент качества и успеваемости по предметам;

3)выявить классы, в которых наблюдается максимальный процент качества и успеваемости по предметам;

4) определить причины недостаточного усвоения ранее изученного материала.

На выполнение диагностической работы во всех классах отводился один урок. Результаты контроля представлены в таблицах.

**Время контроля**: с1 по 16 октября 2021 года.

**Мероприятия контроля:** проведены входные контрольные работы по русскому языку, родному языку и математике во 2- 4 классах.

На момент написания контрольных работ из 165 обучающихся 2-4 классов присутствовало на контрольной работе:

по родному языку - 149 человек, отсутствовали – 16 человек

 **по русскому языку присутствовало 153человек, отсутствовало – 12 учащихся**

**по математике – 154, отсутствовало – 11 учащихся**

 **Поэтому анализ работ будет некорректным. Все учащиеся пропустили занятия по уважительным причинам.**

**Результаты контроля:**

Контрольные работы проведены по графику, проверены и проанализированы учителями своевременно.

Также определен уровень обученности класса по качеству выполнения контрольной работы.

0 – 49% - недопустимый уровень

50 – 64 % - критический

65 – 79 % - допустимый

80 – 100% оптимальный

Анализ результатов и основных ошибок позволяет сделать следующие выводы:

***Родной язык - Диктант***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО учителя | класс | Кол-во уч-ся | Выполняли работу | Оценка | Успеваемость  | Качество знаний  | Средний балл | Уровень обученности (по качеству) |
| **5** | **4** | **3** | **2** |
| Гаджиева З.М. | 2 -а | 24 | 23 | 6 | 10 | 3 | 4 | 82.6 | 69.5 | 3.7 | допуст |
| Юсупова М.А. | 2 -б | 25 | 23 | 4 | 11 | 3 | 5 | 78.2 | 65.2 | 3,6 | допуст |
|  |  | **49** | **46** | **10** | **21** | **6** | **9** | **80.4** | **67.3** | **3.6** | **допуст** |
| Гасанова З.Б. | 3-а | 22 | 20 | 4 | 10 | 4 | 2 | 90 | 70 | 3.8 | допуст |
| Кутараева М.С. | 3-б | 24 | 23 | 7 | 7 | 8 | 1 | 95.6 | 60.8 | 3.8 | критич |
| Пахрудинова А.Р. | 3-в | 17 | 14 | 0 | 3 | 3 | 8 | 42.8 | **21.4** | 2.6 | **недоп** |
|  |  | **63** | **57** | **11** | **20** | **15** | **11** | **80.7** | **54.3** | **3.5** | **критич** |
| Магомедова М.И. | 4-а | 15 | 10 | 1 | 2 | 3 | 4 | 60 | **30** | 3 | **недоп** |
| Ябузарова А.Я | 4-б | 22 | 21 | 8 | 6 | 6 | 1 | 95.2 | 66.6 | 4 | допуст |
| Гаджиева П.А. | 4-в | 16 | 15 | 1 | 10 | 2 | 2 | 86.6 | 73.3 | 3,6 | допуст |
|  |  | 53 | 46 | 10 | 18 | 11 | 7 | 84.7 | 60.8 | 3.6 | критич |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***Итого***  |  | ***165*** | ***149*** | ***31*** | ***59*** | ***32*** | ***27*** | ***81.9*** | ***60.8*** | ***3*** | ***Критич*** |

Успеваемость по родному языку составляет 81.9% и качество- 60,8%, средний балл – 3. Самый лучший результат по справляемости в 3-б классе Кутараевой М.С. – 95.6% , а самый плохой результат в 3-в классе Пахрудиновой А.Р. – 42.8%.

По качеству самый лучший результат у Гаджиевой П.А. – 73.3%. ниже 51% качества в 3-в классе Пахрудиновой А.Р. – 21.4%, в 4-а классе Магомедовой М.И. – 30%.

В 3-в классе ПАхрудиновой А.Р. и в 4-а классе Магомедовой М.И. недопустимый уровень обученности.

**Типичные ошибки:-149 уч**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Ошибки, допущенные в диктанте:** | **К-во учащихся** | **%** |
| 1. | Оформление предложения | 16 | 10.7% |
| 2 | Пропуск букв  | 23 | 15.4 |
|  | Вставка лишней букв | 36 | 24.1 |
| 3 | Пропуск слов, букв | 27 | 18.1 |
| 4 | Перенос слов | 2 | 1.3 |
| 5 | Имена собственные  | 1- | 0.6 |
| 6 | Правописание слов с буквами аварского алфавита | 62 | 41.6 |
| 6 | Правописание слов с двойными согласными | 43 | 28.8 |
| 7 | Правописание сложных слов  | 3 | 2 |
| 8 | Правописание слов г1адин, мехалъ,… с другими словами |  |  |
| 9 | правописание слов, которых пишутся через тире |  |  |
| 10 | Правописание ш-щ |  |  |
| 11 | Мягкий знак в словах, присущих для родного языка |  |  |
| 12 | правописание предлогов  | 2- | 1.3 |
| 13 | Замена одной буквы другой | 40 | 26.8 |
| 14 | Правописание нарицательных имен существительных | 2 | 1.3 |
| 15 | Слитное письмо слов  | 6 | 4 |

**Родной язык – грамматические задания**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО учителя | класс | Кол-во уч-ся | Выполняли работу | Оценка | Успеваемость  | Качество знаний  | Средний балл | Уровень обученности (по качеству) |
| **5** | **4** | **3** | **2** |
| Гаджиева З.М. | 2 -а | 24 | 23 | 4 | 1 | 9 | 9 | 60.8 | **21.7** | 3 | **недоп** |
| Юсупова М.А. | 2 -б | 25 | 23 | 6 | 9 | 4 | 4 | 82.6 | 65.2 | 3,7 | допуст |
|  |  | **49** | **46** | **10** | **10** | **13** | **13** | **71.7** | **43.4** | **3.3** | **недоп** |
| Гасанова З.Б. | 3-а | 22 | 20 | 0 | 12 | 5 | 3 | 85 | 60 | 3.4 | критич |
| Кутараева М.С. | 3-б | 24 | 23 | 1 | 6 | 7 | 9 | 60.8 | **30.4** | 2.9 | **недоп** |
| Пахрудинова А.Р. | 3-в | 17 | 14 | 0 | 2 | 3 | 9 | **35.7** | **14.2** | 2.5 | **недоп** |
|  |  | **63** | **57** | **1** | **20** | **15** | **21** | **63.1** | **34.8** | **3** | **недоп** |
| Магомедова М.И. | 4-а | 15 | 10 | 0 | 1 | 5 | 4 | 60 | **10** | 2.7 | **недоп** |
| Ябузарова А.Я | 4-б | 22 | 21 | 3 | 9 | 6 | 3 | 85.7 | 57.1 | 3.5 | критич |
| Гаджиева П.А. | 4-в | 16 | 15 | 1 | 4 | 6 | 4 | 73.3 | **33.3** | 3,1 | **недоп** |
|  |  | **53** | **46** | **4** | **14** | **17** | **11** | **76** | **39.1** | **3.2** | **недоп** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***Итого***  |  | ***165*** | ***149*** | ***15*** | ***44*** | ***45*** | ***45*** | **70.2** | ***39.1*** | ***3.1*** | ***недоп*** |

Справляемость по выполнению грамматических заданий составляет 70.2 %, а качество ниже установленного по стандартам для начального общего образования – 39.1%, средний балл – 3.1

Самый лучший результат по справляемости в 4-а классе Ябузаровой А.Я. – 85.7%, самый низкий результат в 3-в классе Пахрудиновой А.Р.

По качеству выполнения работы самый лучший результат во 2-б классе Юсуповой М.А. – 65.2%, плохой результат качества- ниже 51% - показали обучающиеся 4-а класса Магомедовой М.И. – 10%, 3-в класса Пахрудиновой А.Р. – 14.2%, во 2-в классе Гаджиевой З.М. – 21.7%, в 3-б классе Кутараевой М.С. – 30.4%, в 4-в классе Гаджиевой П.А. -33.3%.

Во 2-а классе Гаджиевой З.М., в 3-б классе Кутараевой М.С., в 3-в классе Пахрудиновой А.Р., в 4-а классе Магомедовой М.И., в 4-в классе Гаджиевой П.А. недопустимый уровень обученности.

**Допустили ошибки:**

**2 класс-46 уч.**

1. Подчеркнуть гласные/ согласные буквы в словах – 20 уч.- 43.4%
2. Составить предложение из данных слов –24 уч.-52.1%

**3 класс-57 уч.**

1. Фонетический разбор слов – 51-89.4%
2. Подобрать слова к заданным вопросам (щиб? щив? щий? щал? щиб гьабураб? щиб лъугьараб?)- 38-66.6%

**4 класс-46 уч.**

1. Фонетический анализ слов – 30 уч-65.2%
2. Вставить в предложения подходящие по смыслу слова – 23уч-50%
3. Подчеркнуть в предложении главные члены предложения - 22уч-47.8%
4. Выписать словосочетания –21уч-45.6%

**Русский язык – диктант**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО учителя | класс | Кол-во уч-ся | Выполняли работу | Оценка | Успеваемость  | Качество знаний  | Средний балл | Уровень обученности класса |
| **5** | **4** | **3** | **2** |
| Гаджиева З.М. | 2 -а | 24 | 23 | 13 | 7 | 2 | 1 | 95.6 | 86.9 | 4.5 | оптим |
| Юсупова М.А. | 2 -б | 25 | 25 | 13 | 8 | 2 | 2 | 92 | 84 | 4.3 | оптим |
|  |  | **49** | **48** | **26** | **15** | **4** | **3** | **93.8** | **85.4** | **4.4** | **оптим** |
| Гасанова З.Б. | 3-а | 22 | 20 | 7 | 9 | 2 | 2 | 90 | 80 | 4.1 | оптим |
| Кутараева М.С. | 3-б | 24 | 22 | 8 | 10 | 4 | 0 | 100 | 81.8 | 4.1 | оптим |
| Пахрудинова А.Р | 3-в | 17 | 15 | 3 | 2 | 2 | 8 | **46.6** | **4** | 3 | **недоп** |
|  |  | **63** | **57** | **18** | **21** | **10** | **10** | **78.8** | **55.2** | **3.8** | **критич** |
| Магомедова М.И. | 4-а | 15 | 12 | 0 | 1 | 3 | 8 | **33.3** | **8.3** | 2.4 | **недоп** |
| Ябузарова А.Я. | 4-б | 22 | 20 | 3 | 10 | 6 | 1 | 95 | 65 | 3,7 | допуст |
| Гаджиева П.А. | 4-в | 16 | 16 | 1 | 5 | 6 | 4 | 75 | **37.5** | 3,1 | **недоп** |
|  |  | **53** | **48** | **4** | **16** | **15** | **13** | **67.7** | **36.9** | **3.1** | **недоп** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***Итого***  |  | ***165*** | ***153*** | ***48*** | ***52*** | ***19*** | ***26*** | ***80.1*** | ***59.1*** | ***3.7*** | ***допуст*** |

 Успеваемость по русскому языку во 2-4 классах составляет 80.1%, процент качества – 59.1%. Самый низкий уровень справляемости в 4-а классе Магомедовой М.И. – 33.3%, Пахрудиновой А.Р. – 46.6%. Самый высокий показатель по справляемости во 2-а классе Гаджиевой З.М. – 95.6%. Высокий процент качества во 2-а классе Гаджиевой З.М. – 86.9% и низкие результаты качества в 3-в классе Пахрудиновой А.Р. – 4%, в 4-а классе Магомедовой М.И. – 8.3%, в 4-в классе Гаджиевой П.А. – 37.5%. Недопустимй уровень обученности в 3-в классе Пахрудиновой А.Р., в 4-а классе Магомедовой М.И., в 4-в классе Гаджиевой П.А.

Недопустимый уровень обученности в 3-в классе Пахрудиновой А.Р., в 4-а классе Магомедовой М.И., в 4-в классе Гаджиевой П.А.

**Типичные ошибки -153 уч.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Ошибки, допущенные в диктанте:** | **К-во учащихся** | **%** |
| 1. | Оформление предложения | 9 | 5.8 |
| 2 | Пропуск, замена, вставка букв | 71 | 46.4 |
| 3 | Пропуск слов | 2 | 1.3 |
| 4 | Перенос слов | 2- | 1.3 |
| 5 | Имена собственные  | 3- | 1.9 |
| 6 | Гласные после шипящих | 3- | 1.9 |
| 6 | Правописание слов с двойными согласными | 1 | 0.6 |
| 7 | Ъ и Ь разделительные | 15 | 9.8 |
| 8 | Ь в конце слова | 2 | 1.3 |
| 9 | Парные согласные в корне слова | 6 | 3.9 |
|  | Двойные согласные  | 8 | 5.2 |
| 10 | Безударные гласные, проверяемые ударением | 36 | 23.5 |
| 11 | Безударные гласные, непроверяемые ударением | 22 | 14.3 |
| 12 | Непроизносимые согласные | 2 | 1.3 |
| 13 | Предлоги  | 16 | 10.4 |
| 14 | Приставки  | 4 | 2.6 |
| 15 | Существительные с шипящими на конце |  |  |
| 16 | Падежные окончания существительных | 4- | 2.6 |
| 17 | Родовые окончания прилагательных | 7 | 4.5 |
| 18 | Падежные окончания прилагательных | 3 | 1.9 |
| 19 | Не с глаголами |  |  |
| 20 | Личные окончания глаголов  |  |  |
| 21 | Запятая при однородных членах |  |  |
| 22 | Прочие ошибки.+правописание наречий  | 19 | 12.4 |

**Русский язык – грамматические задания**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО учителя | класс | Кол-во уч-ся | Выполняли работу | Оценка | Успеваемость  | Качество знаний  | Средний балл | Уровень обученности по качеству |
| **5** | **4** | **3** | **2** |
| Гаджиева З.М. | 2 -а | 24 | 23 | 2 | 5 | 9 | 7 | 69.5 | **30.4** | 3 | **недопуст** |
| Юсупова М.А. | 2 -б | 25 | 25 | 5 | 11 | 5 | 4 | 84 | 54 | 3.6 | критич |
|  |  | **49** | **48** | **7** | **16** | **14** | **11** | **76.7** | **42.2** | **3.3** | **недопуст** |
| Гасанова З.Б. | 3-а | 22 | 20 | 0 | 6 | 11 | 2 | 85 | **30** | 3.1 | **недопуст** |
| Кутараева М.С. | 3-б | 24 | 22 | 0 | 13 | 5 | 4 | 81.8 | 59 | 2.9 | критич |
| Пахрудинова А.Р | 3-в | 17 | 15 | 0 | 0 | 4 | 11 | **26.6** | **0** | 2.2 | **недопуст** |
|  |  | **63** | **57** | **0** | **19** | **20** | **17** | **64.4** | **29.6** | **2.7** | **недопуст** |
| Магомедова М.И. | 4-а | 15 | 12 | 0 | 2 | 1 | 9 | **25** | **16.6** | 2.4 | **недопуст** |
| Ябузарова А.Я. | 4-б | 22 | 20 | 10 | 6 | 3 | 1 | 95 | 80 | 4.2 | оптим |
| Гаджиева П.А. | 4-в | 16 | 16 | 0 | 3 | 9 | 4 | 75 | **18.7** | 2.9 | **недопуст** |
|  |  | **53** | **48** | **10** | **11** | **13** | **14** | **65** | **38.4** | **3.2** | **недоп** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***Итого***  |  | ***165*** | ***153*** | ***17*** | ***46*** | ***47*** | ***42*** | ***68.7*** | ***36.7*** | ***3*** | ***недопуст*** |

Справилось с выполнением грамматических заданий 68.7%, качество выполнения работы – 36.7%, средний балл – 3.

Высокие результаты справляемости с работой в 4-б классе Ябузаровой А.Я. – 95%, а низкий –в 4-а классе Магомедовой М.И. – 25 % и в 3-в классе Пахрудиновой А.Р. – 26.6%. лучшие результаты качества показали учащиеся 4-б класса Ябузаровой А.Я. – 80%, а меньше 51% во 2-а классе Гаджиевой З.М. – 30.4%, в 3-а классе Гасановой З.Б. – 30.%, в 3-в классе Пахрудиновой А.Р. – 0%, в 4-а классе Магомедовой М.И. – 16.6%, в 4-в классе Гаджиевой П.А. – 18.7%

 Недопустимый уровень обученности во 2-а классе Гаджиевой З.М., в 3-а классе Гасановой З.Б., в 3-в классе Пахрудиновой А.Р., в 4-а классе Магомедовой М.И., в 4-в классе Гаджиевой П.А.

**Выполнение работы:**

**2 класс -48 уч**

1. Разделить слова на слоги – 25-52%
2. Звуко-буквенный анализ слов – 33-68.7%

**3 класс-57 уч.**

1. Составить предложение из данных слов, подчеркнуть главные члены предложения и выписать словосочетания – 42уч. не справились с заданием – 73.6%
2. Разбор слов по составу – 49 – 85.9%
3. Звуко – буквенный анализ слов –44-77.1%

**4 класс -48 уч.**

1. Разбор предложения по членам предложения – 16 -33.3%
2. И указать части речи – 28-58.3%
3. Выписать слова с непроизносимыми согласными и подобрать проверочные слова – 20 – 41%
4. Выписать слова с безударной гласной в корне слова и подобрать проверочные слова – 12-25%
5. Выписать существительные и указать их род – 32-66.6%

Математика

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО учителя | класс | К-во уч.по списку  | Выполн.работу | Оценка | Успеваемость  | Качество знаний  | Средний балл | Уровень обученностипо качеству |
| **5** | **4** | **3** | **2** |
| Гаджиева З.М. | 2 -а | 24 | 24 | 3 | 8 | 9 | 4 | 83.3 | **45.8** | 3.7 | **недопуст** |
| Юсупова М.А. | 2 -б | 25 | 23 | 4 | 11 | 7 | 1 | 95.6 | 65.2 | 3.7 | допуст |
|  |  | **49** | **47** | **7** | **19** | **16** | **5** | **89.4** | **55.5** | **3.7** | **критич** |
| Гасанова З.Б. | 3-а | 22 | 22 | 5 | 12 | 4 | 3 | 86.3 | 68.1 | 3.6 | допуст |
| Кутараева М.С. | 3-б | 24 | 22 | 4 | 12 | 4 | 2 | 90.9 | 72.7 | 3.8 | допуст |
| Пахрудинова А.Р | 3-в | 17 | 15 | 1 | 5 | 4 | 5 | **66.6** | **40** | 2.2 | **недопуст** |
|  |  | **63** | **59** | **10** | **29** | **12** | **10** | **67.9** | **46.9** | **3.2** | **недопуст** |
| Магомедова М.И. | 4-а | 15 | 11 | 0 | 0 | 2 | 9 | **18.1** | **0** | 2.1 | **недопуст** |
| Ябузарова А.Я. | 4-б | 22 | 21 | 6 | 12 | 2 | 1 | 95.2 | 85.7 | 4 | оптим |
| Гаджиева П.А. | 4-в | 16 | 16 | 2 | 5 | 9 | 0 | 100 | **43.7** | 3.5 | **недопуст** |
|  |  | **53** | **48** | **8** | **17** | **13** | **10** | **71.1** | **43.1** | **3.2** | **недопуст** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***Итого***  |  | ***165*** | ***154*** | ***25*** | ***65*** | ***41*** | ***25*** | ***80.5*** | ***52.9*** | ***3.3*** | ***Критич.*** |

**Типичные ошибки:**

 **2 класс-47 уч.**

1. Решение задачи – 9- 19.1%
2. Решить примеры – 26 -55.3%
3. Сравнить – 25-53.1%
4. Выразить – 14-29.7%
5. Геометрическое задание –14-29.7%

**3класс -59 уч.**

1. Решить задачу – 16-27.1%
2. Решить примеры в столбик (сложение и вычитание двузначных чисел)- 30-50.8%
3. Найти значение выражений –37-62.7%
4. Решить уравнения – 19-32.2%
5. Сравнить – 17-28.8%
6. Геометрическое задание – 6-10.1%

**4 класс-48 уч**

1. Решить задачу – 15-31.2%
2. Найти значение выражения – 24-50%
3. Решить примеры в столбик (сложение и вычитание многозначных чисел, умножение и деление на однозначное число) – 24-50%
4. Выразить – 23- 47.9%
5. Геометрическое задание –9-18.7%

**Выводы:**

1. Административные контрольные работы были написаны в установленные сроки.
2. Тексты контрольных работ соответствовали требованиям программ и стандартов образования.
3. Контрольные работы выявили:
	* недостаточную работу учителей по предупреждению типичных затруднений учащихся в усвоении базового учебного материала;
* затруднения учителей, связанные сформированием на уроке общеучебных умений и навыков, недостаточная работа по развитию у учащихся абстрактного и логического мышления;
* недостаточную работу Методического школьного объединения в обеспечении систематического, построенного на диагностической основе уровня обученности школьников.
* недостаточный уровень аналитической культуры.

**Рекомендации:**

1. Учителям:

а) проанализировать результаты входного контроля;

б) не допускать нестабильности качества знаний;

в) не допускать завышения оценок обучающимся, объективно оценивать знания согласно критериям оценок;

г) при выборе форм и методов работы, учитывать возрастные и индивидуальные особенности каждого обучающегося.

2. Наметить конкретные меры по исправлению типичных ошибок и ликвидации в пробелах знаний обучающихся:

*а) на уроках русского языка и родного языка:*

* продумать формы и методы работы по формированию и развитию навыков правописания;
* использовать приёмы и методы, способствующие предупреждению речевых и грамматических ошибок;
* использовать тренинговые задания.

*б) на уроках математики:*

* использовать тренинговые задания для формирования устойчивых навыков;
* развивать стойкие вычислительные навыки через систему разноуровневых упражнений;
* использовать в работе систему заданий для развития навыков решения геометрических задач.

*в) классным руководителям:*

* своевременно доводить результаты контрольных работ до сведения родителей,
* ознакомить родителей с расписанием индивидуальных и групповых дополнительных занятий по ликвидации пробелов учащихся.
1. Не допускать нестабильности качества знаний, использовать для повышения объективности контроля учащихся разноуровневые тесты или задания, не допускать списывания;
2. Не допускать завышения оценок учащимся, объективно оценивать знания согласно нормативным данным и оценок.
3. Наметить конкретные меры по исправлению типичных ошибок и ликвидации в пробелах знаний учащихся.
4. Второй этап внутришкольного мониторинга (промежуточный контроль) провести в декабре месяце.

Заместитель директора по УР НК Ябузарова З.Я.